

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

**12 февраля 2020 года****Дело № А40-320123/2019-146-2492**

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 12 февраля 2020 года

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Председательствующего судьи**Яцевой В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Макеевой В.Н.

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению** Общества с ограниченной ответственностью «ГРАД» (123060, г. Москва, улица Маршала Рыбалко, дом 2, корпус 8, эт 2 пом 206, ОГРН: 1187746365290, Дата регистрации: 02.04.2018, ИНН: 7734412040)**к** Государственной жилищной инспекции города Москвы (ОГРН 1027700066140, ИНН 7702051094, дата регистрации: 26.07.2002, зарегистрированного по адресу: 129090, город Москва, проспект Мира, 19)**о** признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № СЗ-75/19-ПРЧ от 19.11.2019 о привлечении к административной ответственности по ст. 9.12 КоАП города Москвы, о прекращении производства по делу **при участии: от заявителя** – Нушаров А.М. (Удостоверение адвоката рег.номер 50/2094, Ордер 060894 от 22.01.2020) Ким П.А. (Паспорт, Генеральный директор на основании Решения № 1 от 15.03.2018); **от ответчика** – Кузьмина О.Н. (Удостоверение № 30005, Доверенность № 489-и от 12.12.2019, Диплом);**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ГРАД» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным постановления Государственной жилищной инспекции города Москвы о назначении административного наказания № СЗ-75/19-ПРЧ от 19.11.2019 о привлечении к административной ответственности по ст. 9.12 КоАП города Москвы.

Представители заявителя в судебное заседание явились, поддержали требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, против удовлетворения заявленных требований возражал, по доводам, изложенным в письменных объяснениях, представил копии материалов дела об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и

обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ст.30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Поскольку доказательств пропуска процессуального срока ответчиком не представлено, суд пришел к выводу, что процессуальный срок, установленный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, а также ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, для оспаривания постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, заявителем не пропущен.

В соответствии с ч.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Как следует из заявления, Постановлением № СЗ-75/19-ПРЧ заместителя начальника Государственной жилищной инспекции города Москвы Ревина Н.А. от 19.11.2019 Общество с ограниченной ответственностью «Град» ИНН 7734412040 (далее, ООО «Град», Общество, Заявитель) признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.9.12 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствуется следующим.

Как следует из материалов дела, Прокуратурой Северо-Западного административного округа города Москвы проведена проверка соблюдения требований жилищного законодательства, при эксплуатации нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Маршала Рыбалко, д. 2, к. 1 (цокольный этаж, кадастровые номера 77:08:0009029:3164; 77:08:0009029:3163; 77:08:0009029:3082; 77:08:0009029:3664; 77:08:0009029:3166).

По результатам собранной и обобщенной информации о собственнике, конфигурации и технических параметрах вышеуказанных нежилых помещений, 07.10.2019 была проведена проверка.

В ходе проверки административным органом обнаружено, что в помещениях, принадлежащих ООО «Град» произведено переоборудование существующих туалетов и обустройство новых туалетов; проложены новые и заменены существующие подводящие и отводящие трубопроводы; перенесены и разобраны перегородки; перенесены и обустроены новые дверные проемы; произведено разукрупнение или укрупнение санузлов; произведено устройство или переоборудование существующих тамбуров; произведен демонтаж части пола; перенесена перегородка на 1,67 кв.м. в сторону лестничной клетки, тем самым увеличена площадь помещения с кадастровым номером 77:08:0009029:3082 за счет уменьшения площади общего имущества собственников многоквартирного дома.

При этом, ООО «Град» проведение работа по переустройству и перепланировке с Мосжилинспекцией не согласовывались. Доказательств иного суду не представлено.

В соответствии со ст. 25 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме. Перепланировка помещения

в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

Согласно статье 26 ЖК РФ перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме. Из указанного следует, что перепланировка проводится при соблюдении требований законодательства и при наличии продолжение постановления № СЗ-75/19-ПРЧ положительного решения органа, осуществляющего согласование на основании принятого им решения.

В соответствии со ст.9.12 КоАП г. Москвы административная ответственность предусмотрена за проведение работ по переустройству и (или) перепланировке нежилого помещения в многоквартирном доме, не являющегося общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, без согласования уполномоченного органа исполнительной власти г. Москвы или с нарушением условий такого согласования, если его получение необходимо в соответствии с установленными Правительством Москвы требованиями, за исключением случаев, установленных статье 9.8 КоАП города Москвы.

Постановлением Правительства Москвы от 25.10.2011 № 508-ПП «Об организации переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах» утверждены требования к проведению переустройства и административный регламент по предоставлению государственной услуги "Согласование переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах и оформление приемочной комиссией акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещений в многоквартирных домах и жилых домах" в г. Москве.

В соответствии с п. 17 Требований к проведению переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 25.10.2011 № 508-ПП «Об организации переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах» (далее - постановление Правительства Москвы от 25.10.2011 № 508-ПП) проведение работ по переустройству и (или) перепланировке жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах и жилых домах, осуществляемых на основании проекта переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и жилом доме, работ по переустройству и (или) перепланировке жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах, проведение которых связано с передачей в пользование части общего имущества и (или) затрагивает архитектурный облик многоквартирного дома, осуществляемые на основании проекта переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, осуществляется на основании решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и жилом доме с последующим оформлением акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме и жилом доме в соответствии с административным регламентом, утвержденным настоящим постановлением.

Основным критерием признания переустройства (перепланировки) незаконной является проведение переустройства (перепланировки) объекта недвижимого имущества при отсутствии решения о согласовании переустройства (перепланировки), выданного органом местного самоуправления, уполномоченным на такое согласование; с нарушением проекта переустройства (перепланировки), который является одним из обязательных документов, представляемых в орган местного самоуправления для согласования переустройства (перепланировки) помещения, на основании которого принимается решение о согласовании.

Суд отмечает, что вина ООО «Град» подтверждается актом проверки от 07.10.2019, схемой № 1, ответом Жилищной инспекции по СЗАО г. Москвы от

07.10.2019 № МЖИ-04-10651/19, объяснениями Кожевникова В.С., материалами видеофиксации нарушения, а также иными материалами проверки.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что административный орган правомерно пришел к выводу о том, что в действиях юридического лица ООО «Град» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.12 КоАП г. Москвы, а именно - проведение работ по переустройству и (или) перепланировке нежилого помещения в многоквартирном доме, не являющегося общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, без согласования уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении с участием защитника ООО «Град» в лице адвоката Нушарова А.М., генерального директора ООО «Град» Ким П.А., помощника прокурора Северо-Западного административного округа Скрылева В.П., было установлено, оснований для прекращения производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности ООО «Град» не имеется, поскольку факт административного правонарушения установлен в ходе осмотра 07.10.2019.

Административный орган отметил, что доводы защитника ООО «Град» о том, что не был соблюден порядок уведомления о проведении проверки, не соответствуют действительности, поскольку при рассмотрении дела было установлено, что уведомление о проверке направлялось по месту регистрации ООО «Град», указанному в ЕГРЮЛ. Проверка проведена в соответствии с Федеральным Законом Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В соответствии с ч.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По мнению суда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или иными законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд отмечает, что на дату вынесения постановления срок привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ не истек.

Административным органом не были нарушены нормы КоАП РФ при вынесении постановления об административном правонарушении.

Кроме того, административным органом подтверждены и доказаны событие и состав административного правонарушения, указанного в протоколе, а также установлена вина лица привлекаемого к административной ответственности, что является основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 9.12 КоАП г. Москвы.

Таким образом, суд установил, что оспариваемое постановление принято ответчиком в пределах его полномочий, при соблюдении процедуры привлечения к административной ответственности, в пределах срока давности, ст. 9.12 КоАП г.

Москвы, Ответчиком всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, в связи с чем оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований и расцениваются судом как направленные на уклонение от административной ответственности.

Рассматривая требование заявителя о прекращении производства по делу об административном правонарушении, суд отмечает следующее.

Полномочия арбитражного суда по прекращению производства по делу об административном правонарушении действующим арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрены.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 64-68, 71, 75, 117, 167-170, 176, 180, 181, 189, 207, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «ГРАД» отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**В.А. Яцева**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2019 16:01:03  
Кому выдана "Яцева" Валерия Александровна