

**Р Е Ш Е Н И Е****06 июля 2018 года****Москва**Судья Московского городского суда Козлов И.П.,  
с участием прокурора Ларионовой О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу генерального директора ОАО «494 УНР» Ким А.И. на решение судьи Хорошевского районного суда Москвы от 25 мая 2018 года, которым постановлением заместителя начальника - начальника отделения миграционного контроля отдела по вопросам миграции УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве Лисицкого А.М. № <\*\*\*> от 17 января 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении ОАО «494 УНР» оставлено без изменения,

**УСТАНОВИЛ:**

17 января 2018 г. заместителем начальника - начальником отделения миграционного контроля отдела по вопросам миграции УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве Лисицким А.М. вынесено постановление № <\*\*\*> о привлечении ОАО «494 УНР» к административной ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 400 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением должностного лица административного органа, защитник ОАО «494 УНР» обратился с жалобой в суд.

Решением судьи Хорошевского районного суда Москвы постановление оставлено без изменения, жалоба защитника без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, генеральный директор ОАО «494 УНР» Ким А.И. ставит вопрос об отмене решения судьи районного суда, считая его незаконным и необоснованным по доводам, изложенным в жалобе.

Законный представитель ОАО «494 УНР» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, учитывая положения п.3 ст.25.4 КоАП РФ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагаю возможным рассмотреть жалобу в настоящем судебном заседании.

Защитник ОАО «494 УНР» Шевченко Ю.В. доводы жалобы в полном объеме поддержала.

Проверив также материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав защитника ОАО «494 УНР» Шевченко Ю.В., заключение прокурора, возражавшего против удовлетворения доводов жалобы, прихожу к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения судьи и постановления должностного лица.

Административная ответственность по ч.1 ст.18.15 КоАП РФ наступает за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Административная ответственность по ч.4 ст.18.15 КоАП РФ наступает за административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.18.15 КоАП РФ, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области.

В части 1 Примечания к ст. 18.15 КоАП РФ установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В силу п. 8 ст. 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в РФ» от 25.07.2002 № 115-ФЗ Работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового

договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судьей районного суда при рассмотрении дела и жалобы, после проведения проверки соблюдения миграционного законодательства прокуратурой СЗАО г. Москвы совместно с сотрудниками ОВМ УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. Москва, <\*\*\*>, установлено, что ОАО «494 УНР» в нарушение п.8 ст. 13 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в РФ» от 25.07.2002 № 115-ФЗ до 20 октября 2017 года не уведомило территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации до 21 декабря 2017 года о заключении (прекращении, расторжении) трудового или гражданско-правового договора с гражданином Республики <\*\*\*><\*\*\*>, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ.

Факт совершения ОАО «494 УНР» административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.18.15 КоАП РФ, и его вина подтверждаются доказательствами, имеющимися в деле, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; письменными объяснениями <\*\*\*> от 16 октября 2017 г., из которых следует, что с 16 октября 2017 г. осуществляет трудовую деятельность в качестве разнорабочего на объекте строительства корпуса жилого комплекса по адресу: г. Москва, <\*\*\*>, при трудоустройстве проведено собеседование в устной форме руководителем ОАО «494 УНР», была предложена работа по должности разнорабочего; фототаблицей; решением о проведении проверки; актом проверки; требованиями прокурора; решением о расширении предмета проверки; договором подряда на выполнение строительных работ; определением о назначении времени и места рассмотрения дела; телеграммами; другими материалами дела.

Указанные доказательства получены с соблюдением требований закона, их допустимость и достоверность сомнений не вызывает, доказательствам по делу дана надлежащая оценка по правилам ст.26.11 КоАП РФ. Объективных сведений, опровергающих или ставящих под сомнение данные доказательства, не имеется.

В своих письменных объяснениях <\*\*\*>, которому были разъяснены положения ст.51 Конституции РФ и ст.17.9 КоАП РФ, последовательно пояснял, что с 16 октября 2017 года работает в качестве разнорабочего в ОАО «494 УНР».

Правильность изложенных сведений им удостоверена соответствующей записью и подписью. Оснований для оговора не установлено, данные пояснения согласуются с другими доказательствами.

К объяснительной <\*\*\*> надлежит отнестись критически, поскольку из указанной объяснительной не ясно, кому и при каких обстоятельствах давалась эта объяснительная, а также при даче объяснений <\*\*\*>не предупреждался об ответственности за дачу ложных показаний.

Справке начальника отдела кадров ОАО «494 УНР» судом дана надлежащая оценка. Несогласие с данной оценкой не может являться основанием к отмене решения суда.

Наличие договора подряда, заключенного с Ким А.И., не исключает возможности осуществления каких-либо работ силами ОАО «494 УНР».

Вывод должностного лица и судьи о виновности ОАО «494 УНР» в совершении правонарушения соответствует материалам дела, представленным доказательствам, которым дана надлежащая оценка по правилам ст.26.11 КоАП РФ.

Согласно ч.2 ст.67 ТК РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Факт допуска иностранного гражданина к трудовой деятельности с ведома ОАО «494 УНР» подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, и не вызывает у суда сомнений.

С учетом изложенного, суд второй инстанции считает, что вывод судьи районного суда о том, что ОАО «494 УНР» не уведомило своевременно о заключении (прекращении, расторжении) трудового договора с гражданином Республики <\*\*\*><\*\*\*>, является правильным.

Наличие оформленного трудового либо иного договора не является необходимым элементом объективной стороны вменяемого заявителю правонарушения, поскольку доказыванию подлежит фактический допуск данного лица к выполнению каких-либо работ в интересах как самого ОАО «494 УНР». Объективную сторону вменяемого правонарушения образует привлечение к трудовой деятельности гражданина иностранного государства, не имеющего полученного в установленном порядке разрешения на работу или патента.

Никаких неустрашимых сомнений, которые должны бы трактоваться в пользу ОАО «494 УНР», вопреки жалобе, материалы дела не содержат.

Довод жалобы о незаконности проверки несостоятелен.

Решение о проведении проверки принимается прокурором или его заместителем и доводится до сведения руководителя или иного уполномоченного представителя проверяемого органа (организации) не позднее дня начала проверки. В решении о проведении проверки в обязательном порядке указываются цели, основания и предмет проверки.

В материалах дела имеется решение о проведении проверки, выданное на основании обращения, поручения прокуратуры г. Москвы, с которым представитель общества был ознакомлен.

В суд второй инстанции копия такого обращения и поручение Прокуратуры г. Москвы были представлены.

При таких обстоятельствах оснований для признания проверки незаконной не имеется.

Доводы жалобы не влекут отмену постановления должностного лица и решения судьи районного суда, так как не опровергают вывод о наличии в действиях ОАО «494 УНР» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 КоАП РФ.

По существу доводы жалобы повторяют доводы, являвшиеся предметом проверки в суде первой инстанции, отклоненные по убедительным мотивам, приведенным в обжалуемом судебном акте, с которыми нет никаких оснований не согласиться. Не согласие с оценкой доказательств и заявленных доводов не может служить поводом к отмене состоявшихся по делу постановления должностного лица и решения судьи районного суда.

Постановление о привлечении к административной ответственности ОАО «494 УНР» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание ОАО «494 УНР» в виде административного штрафа назначено в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, избранная мера соответствует характеру совершенного правонарушения, конкретным обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену решения судьи и постановления должностного лица, по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.9 КоАП РФ,

#### **РЕШИЛ:**

решение судьи Хорошевского районного суда Москвы от 25 мая 2018 года, постановление заместителя начальника - начальника отделения миграционного контроля отдела по вопросам миграции УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве Лисицкого А.М. № <\*\*\*> от 17 января 2018 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении ОАО «494 УНР» оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

**Судья Московского городского суда**

**Козлов И.П.**